**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 16/25-08 от 20 ноября 2019г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Т.Д.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие надлежащим образом уведомленного заявителя, при участии адвоката Т.Д.А., его представителя — адвоката Х.Ю.А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Т.Д.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

в Адвокатскую палату Московской области 16.08.2019г. поступило обращение мирового судьи судебного участка № ….. района Ю. г.М. Б.Е.Ю. в отношении адвоката Т.Д.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

Как указывается в обращении от 08.08.2019г., в производстве мирового судьи находится уголовное дело по обвинению А.М.И. и др., защиту которого осуществлял адвокат Б.С.Е., находящийся в отпуске в период с 01.08 по 10.08.2019г. 07.08.2019г. к защите А.М.И. был допущен адвокат Т.Д.А., которым было заявлено ходатайство об отводе судьи, в обоснование которого заявлено о необходимости предоставления ему не менее двух недель для ознакомления с материалами дела. При этом адвокат заявил, что «суду проще дождаться выхода из отпуска адвоката Б.С.Е., нежели ждать, пока я найду время для ознакомления с материалами дела». Ходатайство было удовлетворено. Однако, адвокат, несмотря на звонки секретаря судебного заседания, отказался являться в суд для ознакомления с материалами уголовного дела, пояснив, что будет знакомиться с делом по копиям материалов, имеющихся у подзащитного, и считает свою явку в суд нецелесообразной.

20.08.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство №08-09/19.

В Адвокатскую палату Московской области 16.09.2019г. поступило обращение мирового судьи судебного участка № ….. района Ю. г. М. Б.Е.Ю. в отношении адвоката Т.Д.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

Как указывается в обращении от 28.08.2019г., в производстве мирового судьи находится уголовное дело по обвинению А.М.И. и др., защиту которого осуществлял адвокат Б.С.Е., находящийся в отпуске в период с 01.08 по 10.08.2019г. 07.08.2019г. к защите А.М.И. был допущен адвокат Т.Д.А., которым было заявлено ходатайство об отводе судьи, в обоснование которого заявлено о необходимости предоставления ему не менее двух недель для ознакомления с материалами дела. При этом адвокат заявил, что «суду проще дождаться выхода из отпуска адвоката Б.С.Е., нежели ждать, пока я найду время для ознакомления с материалами дела». Ходатайство было удовлетворено. Однако, адвокат, несмотря на звонки секретаря судебного заседания, отказался являться в суд для ознакомления с материалами уголовного дела, пояснив, что будет знакомиться с делом по копиям материалов, имеющихся у подзащитного, и считает явку в суд для этого нецелесообразной.

08.08.2019г. адвокат не явился в судебное заседание. В судебном заседании 09.08.2019г. адвокат вновь заявил ходатайство об отложении судебного разбирательства для ознакомления с материалами дела. При этом адвокат пояснил, что считает свою явку в суд для ознакомления с материалами дела нецелесообразной, поскольку будет знакомиться по копиям материалов, имеющихся у его подзащитного. В судебное заседание, назначенное на 28.08.2019г. адвокат не явился. Заявитель полагает, что таким поведением адвокат указывает на нежелание осуществлять защиту и заключение соглашения только для того, чтобы дождаться окончания отпуска адвоката Б.С.Е.

20.09.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 01-10/19.

Адвокату Т.Д.А. был 16.09.2019г. направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 2848 по делу №08-09/19 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 24.09.2019г. были представлены письменные объяснения, в которых он возражал против доводов жалобы, а также заявление об отложении рассмотрения дисциплинарного дела на Квалификационной комиссии вследствие занятости в судебном процессе, удовлетворенное Комиссией.

Адвокату Т.Д.А. был 21.10.2019г. направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 3217 по делу № 01-10/19 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который не был получен.

Адвокат Т.Д.А., его представитель — адвокат Х.Ю.А. в заседание Комиссии явились, возражали против обращения, представили дополнительные материалы.

Квалификационная комиссия 29.10.2019г., в отсутствие надлежащим образом уведомленного заявителя, при участии адвоката Т.Д.А., его представителя — адвоката Х.Ю.А., дала заключения:

* по делу № 08-09/19:о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Т.Д.А. вследствие отсутствия в его действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.
* По делу № 01-10/19:о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Т.Д.А. вследствие отсутствия в его действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Адвокат Т.Д.А., его представитель — адвокат Х.Ю.А. в заседание Совета явились, выразили устное согласие с заключениями.

Заявитель в заседание Совета не явился, заявления о несогласии с заключением Комиссии не подавал, уведомлен надлежащим образом.

На основании п.2.1 ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката дисциплинарные производства № 08-09/19, № 01-10/19 объединены в одно.

Рассмотрев обращения, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарных производств документы, заслушав устные пояснения адвоката и его представителя, Совет соглашается с заключениями квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката Т.Д.А. нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Т.Д.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.